ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 21-11/22

в отношении адвоката

И.М.А.

г. Москва 29 ноября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н., адвоката И.М.В., заявителя Я.В.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 24.10.2022 г. по жалобе доверителя директора ООО ПФК «К.-ГК» Я.В.С. в отношении адвоката И.М.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

19.10.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Я.В.С. в отношении адвоката И.М.А., в которой заявитель сообщает, что она является единственным учредителем ООО ПФК «К.-ГК», в июне 2022 г. было подано исковое заявление в Арбитражный суд МО. 12.10.2022 г. представителю заявителя стало известно, что адвокат И.М.А. ознакомился с материалами гражданского дела, представив ордер, в графе основание выдачи которого указано соглашение, хотя заявитель с ним такового не заключала.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- определения Арбитражного суда МО о принятии искового заявления к производству;

- выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО ПФК «К.-ГК»;

- ордера адвоката И.М.А.

28.11.2022 г. заявитель представила дополнения к жалобе по доводам письменных объяснений адвоката, аналогичные доводам жалобы.

К дополнениям приобщены копии документов, согласно перечня, включая доверенности, выданные адвокату ГК «К.-ГК», заявления адвоката в Арбитражные суд МО об отзыве ордера адвоката в связи с допущенной ошибкой, согласия ГК «К.-ГК» от 03.11.2022 г. о раскрытии адвокатской тайны, дополнительного соглашения от 17.11.2022 г. к соглашению от 24.08.2022 г., заключённого между адвокатом и ГК «К.-ГК», акта выполненных работ от 30.08.2022 г.

В заседании Комиссии заявитель поддержала доводы жалобы, дополнительно пояснив, что адвоката впервые увидела в заседании Комиссии, доверенности ему не выдавала.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что ознакомился с материалами дела не от имени заявителя, а от имени третьего лица – гаражного кооператива «К.-ГК», в ордере допустил ошибку, но впоследствии подал отдельное заявление в арбитражный суд для её исправления. ГК «К.-ГК», интересы которого представляет адвокат имеет схожее название с ПФК «Г.-ГК» и был привлечён к участию в деле

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- определения Арбитражного суда МО от 15.08.2022 г. об отложении судебного заседания, которым к участию в деле по иску ООО ПФК «К.-ГК» к Администрации г.о. С. МО привлечен ГК «К.-ГК».

Рассмотрев доводы жалобы, заслушав стороны и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В заседании Комиссии установлено, что 15.08.2022 г. Арбитражным судом МО по делу по иску ООО ПФК «К.-ГК» к Администрации г.о. С. МО к участию в деле привлечены физические лица, а также ГК «К.-ГК».

24.08.2022 г. между адвокатом и ГК «К.-ГК» заключено соглашение об оказании юридической помощи, адвокату выдана доверенность. Во исполнение указанного соглашения 29.09.2022 г. адвокат ознакомился с материалами вышеуказанного гражданского дела.

Для ознакомления с материалами дела адвокат представил в Арбитражный суд МО заявление, ордер и доверенность, выданную ГК «К.-ГК». Действительно, при заполнении ордера адвокатом была допущена техническая ошибка, указано, что он действует в интересах заявителя, наименование которого (ПФК «К.-ГК») значительно совпадает ГК «К.-ГК». Однако, Комиссия считает необходимым учитывать, что в арбитражном процессе полномочия представителя удостоверяются доверенностью (ст. 61 АПК РФ). Кроме того, после выявления ошибки, адвокатом было направлено в суд ходатайство о её исправлении, получено согласие доверителя на раскрытие адвокатской тайны и заявителю были направлены все необходимые документы, подтверждающие, что адвокат действовал от имени ГК «К.-ГК».

Довод заявителя о том, что ГК «К.-ГК» привлечено к участию в деле 12.10.2022г. опровергается определением Арбитражного суда МО от 15.08.2022 г., представленного адвокатом в распоряжение Комиссии.

Таким образом, по смыслу ст. 6.1 КПЭА, заявитель не является доверителем адвоката, а рассматриваемая жалоба не может выступать в качестве допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката (п. 1 и 4 ст. 20 КПЭА).

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката И.М.А., возбужденного по жалобе директора ООО ПФК «К.-ГК» Я.В.С., вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.